



LA RAZÓN HISTÓRICA
Revista hispanoamericana de Historia de las Ideas
ISSN 1989-2659
Número 59, Año 2023, páginas 132-151
www.revistalarazonhistorica.com

José María Aznar del centro político al neoconservadurismo. Historia de la evolución de su pensamiento político

Luis de Castro Redondo

Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense;

Diplomado en Derecho Constitucional y Ciencia Política por el Centro de Estudios Constitucionales.

Licenciado en Derecho y Licenciado en Sociología por la UNED y Máster Universitario en la España Contemporánea en el Contexto Internacional por la UNED.

Resumen

José María Aznar en sus primeros años de militancia en *Alianza Popular* manifestó en varios artículos publicados en 1979 (en la Nueva Rioja) su descontento hacia la Constitución Española de 1978 y hacia las Comunidades Autónomas, pero en la década de los ochenta ante los fracasos electorales de *Alianza Popular* en las Elecciones Generales de 1982 y 1986 en las que se hizo evidente que el partido de Manuel Fraga no alcanzaría nunca mayoría para gobernar en España decidió junto con otros dirigentes de *Alianza Popular* centrar el Partido y consiguieron que Manuel Fraga se sumara a sus intenciones convocando el IX Congreso de *Alianza Popular* del que salió el *Partido Popular* ideológicamente más moderado. Durante el proceso de acercamiento al centro político del *Partido Popular* Aznar adopta la ideología liberal pero a partir los últimos meses de su mandato evoluciona hacia posiciones políticas claramente *neocon*: critica el multiculturalismo, niega el cambio climático y manifiesta una islamofobia extrema.

Palabras clave: Constitución; elecciones; ideología; multiculturalismo; islamofobia; activista; moderado.

Aznar from the “political center” to neoconservatism: the evolution of his political thought

Abstract. José María Aznar in his first years of militancy in Alianza Popular expressed in several articles published in 1979 (in Nueva Rioja) his discontent towards the Spanish Constitution of 1978 and towards the Autonomous Communities, but in the eighties before the electoral failures of Alianza Popular in the General Elections of 1982 and 1986, in which it became clear that Manuel Fraga's party would never reach a majority to govern in Spain, together with other leaders of Alianza Popular, he decided to center the Party and managed to get Manuel Fraga to join their intentions by convening the IX Popular Alliance Congress from which the ideologically more moderate Popular Party emerged. During the process of rapprochement with the political center of the Popular Party, Aznar adopts the liberal ideology, but from the last months of his mandate he evolves towards clearly neocon political positions: he criticizes multiculturalism, denies climate change and expresses extreme Islamophobia.

Keywords: Constitution; elections; ideology; multiculturalism; islamophobia; activist; moderate.

1. El camino del Partido Popular al Centro Político

Alianza Popular concurre a las Elecciones Generales de 1982 junto al Partido Demócrata Popular y diversos partidos regionalistas de derechas (Unión Valenciana, Unión del Pueblo Navarro y el Partido Aragonés Regionalista) con el nombre de Alianza Popular-Partido Demócrata Popular (AP-PDP); además, en el País Vasco se presentó coaligado con la UCD y obtuvo un diputado. En conjunto, sacó 5.548.107 votos, el 26,36% de los sufragios válidos y 107 diputados. En las Elecciones Generales de 1986 concurre en la misma coalición que en 1982 sin el Partido Aragonés Regionalista y con Centristas de Galicia como Coalición Popular, logrando 5.247.677 votos el 25,97% de los sufragios válidos, 105 diputados y 63 senadores. Ante estos fracasos electorales algunos jóvenes dirigentes de Alianza Popular entre otros, Federico Trillo, José María Aznar, Ramón Calero, Loyola de Palacio y Herrero de Miñón se plantearon que había que girar el partido hacia el centro. José María Aznar (2005:286) años después comentó:

Las sociedades modernas se gobiernan desde el Centro. Eso requiere la elaboración de un discurso específico, y también un realismo - o, si se quiere un pragmatismo - considerable. En el Partido Popular, nosotros también realizamos nuestro viaje al centro porque como Blair desde el nuevo laborismo, nosotros también perseguíamos la modernización de nuestro país.

Manuel Fraga dimite como presidente de Alianza Popular en 1986 y a la vez decide convocar un congreso extraordinario (VIII Congreso) para elegir al nuevo presidente del Partido. Se presentan dos candidatos, Herrero de Miñón y Hernández Mancha y es elegido el segundo. En marzo de 1987, unos meses de después de su elección, Hernández Mancha presenta una moción de censura contra el gobierno socialista, sobre la que muchos pensaron que era muy arriesgada, y sólo votaron a

favor 67 diputados de Alianza Popular y Unión Valenciana y acabó proyectando una imagen negativa de Hernández Mancha: tras la moción quedó desprestigiado. Lo anterior junto al fracaso en las Elecciones Catalanas de 1988 donde Alianza Popular obtiene el 5,29% de los sufragios válidos y seis escaños perdiendo 78.400 votos y cinco escaños en relación con las elecciones de 1984, decidió a Manuel Fraga a anunciar su candidatura a la Presidencia de Alianza Popular el 23 de octubre de 1988: Hernández Mancha no resistió la presión y dimitió. Manuel Fraga negoció con los demócratas cristianos de Javier Rupérez y los liberales de José Antonio Segurado su entrada en Alianza Popular. Convocó el Congreso de la Refundación (IX Congreso) que tuvo lugar en enero de 1989 y que llevó por lema, avanzar en libertad, en él Alianza Popular pasó a llamarse Partido Popular. Manuel Fraga es elegido presidente del Partido y José María Aznar vicepresidente. Según López Nieto, (2009: 75-98) el Partido Popular que nació del IX Congreso es una formación constituida por demócratas cristianos, liberales y conservadores, es un partido coherente, unido, firme con su compromiso autonómico y que busca un lugar para España en el mundo.

José María Aznar y sus aliados en el IX Congreso logran transformar en centrista un partido, Alianza Popular que nace de siete agrupaciones franquistas que representaban a la mayoría de las culturas políticas del franquismo: la Unión del Pueblo Español liderada por Cruz Martínez Esteruelas que reunía a los funcionarios de las estructuras del Movimiento Nacional; la Unión Nacional Española, liderada por Gonzalo Fernández de la Mora, de tendencia tradicionalista, aglutinaba a una parte destacada del carlismo franquista; la Acción Democrática Española, liderada por Federico Silva Muñoz, estaba formada por los sectores católicos colaboracionistas del franquismo; la Reforma Democrática, liderada por Manuel Fraga que juntaba a una parte de las fuerzas procedentes del reformismo azul joseantoniano y de sectores liberalizantes del franquismo; la Acción Regional, liderada por Laureano López Rodó, de tendencia tecnocrática y regionalista; la Democracia Social, liderada por Licinio de la Fuente, de tendencia neofalangista evolutiva; la Unión Social Popular, liderada por Enrique Thomas de Carranza, la cual no se decantaba por ninguna de las culturas políticas del franquismo al intentar presentarse como una plataforma aglutinante de las fuerzas del 18 de julio (Del Rey Morillas, 2006: 107- 134. Como indica Miguel Urban (2019: 32):

En contra del relato legitimador del pasado del PP que ha tenido la derecha española en estos años de “democracia”, AP no se constituyó como una fuerza aglutinante de la derecha “democrática” de origen franquista [...] sino que AP se estructuró como una plataforma política nacida para hacer frente al rupturismo de izquierdas y de derechas a través de la defensa de todo lo que pudiese ser exponente de la ‘obra y herencia de Franco’.

El 1 de abril de 1990 se celebra en Sevilla el X Congreso del Partido Popular con el lema, Centrados en la Libertad y es elegido José María Aznar como presidente del Partido Popular. Se crea un partido fuerte, sin vicepresidencias (que diluían las responsabilidades y dificultaban la adopción de decisiones) y se prohíbe la

existencia de familias políticas. Las Elecciones Generales de 6 de junio de 1993 volvieron a ser ganadas por el PSOE sacando el Partido Popular 141 diputados; en las Elecciones Generales del 3 de marzo 1996 el Partido Popular obtiene el 39,79% de los sufragios válidos y 156 diputados superando por trescientos mil votos al PSOE que saca 141 diputados: con estos resultados José María Aznar necesitó para gobernar el apoyo de los partidos nacionalistas de derecha, Convergencia i Unió, Partido Nacionalista Vasco y Coalición Canaria .

EL 29 de enero de 1999 tuvo lugar el XIII Congreso Nacional del Partido Popular bajo el lema, El proyecto del nuevo siglo: la España de las oportunidades, en el que José Aznar fue reelegido presidente con el 98,6 % de los votos. En este Congreso se definió el Partido Popular como, Centro reformista. El 12 de mayo del año 2000 el Partido Popular logra la mayoría absoluta con 10.321.178 votos y 183 diputados siendo José María Aznar investido en el Congreso de los Diputados el 25 de abril con 202 votos. En el XIV Congreso Nacional del Partido Popular celebrado en Madrid entre el 25 y el 27 de enero de 2002 con el lema, las propuestas del centro: un nuevo impulso para España, se consolida la línea del liberalismo económico radical, con la propuesta de flexibilización del mercado laboral e incentivos a los planes privados de pensiones. El XIV Congreso termina con un discurso de José María Aznar donde acaba asegurando: <<Somos el centro de la vida política y tal y como van las cosas vamos a seguir siéndolo>>. Este giro del Partido Popular hacia el Centro Político se entiende porque tal como escribió Malo de Molina (1999: 45), fundador de la empresa demoscópica Sigma Dos, durante la primera legislatura de José María Aznar el 68,5 % de los españoles se ubicaban ideológicamente en el centro, el 18,6% a la izquierda y el 12,9% a la derecha.

2. El pensamiento político de José María Aznar en sus años de gobierno

El giro de José María Aznar hacia el centro político le aparta de sus críticas juveniles (expuestas en un artículo de 30 de mayo de 1979 publicado en el periódico *La Nueva Rioja*¹ a la Constitución Española de 1978 y a las Comunidades Autónomas como escribe Raimundo Castro (1995: 83) : << en sus primeros artículos de prensa como miembro de AP arremetió contra el consenso desarrollado por Adolfo Suárez en esa fase de la transición, diciendo que estaba arruinando a España>>) y le lleva a modificar su ideología política en el sentido de estar más en consonancia con su proyecto político, porque ante todo José María Aznar es un político pragmático que se mueve por intereses tangibles de naturaleza económica o geopolítica y va adaptando su ideología a las circunstancias. Según Enrique de Diego (2004:141): <<en buena medida, Aznar no ha dejado de ser nunca básicamente un conservador ecléctico que atisbó los nuevos aires liberales>>.

¹ Aznar, J.M. "Unidad y grandeza". *La Nueva Rioja*, 30/05/1979) [en línea] <https://www.losgenoveses.net/Personajes Populares/aznar...> (25/03/2018)

Manuel Vázquez Montalbán (2003: 320) ironiza sobre el pragmatismo de José María Aznar:

El misterio de qué le había prometido el presidente Bush a Aznar para satelizarle había dado lugar a algunas especulaciones sensatas, por ejemplo, que empresas españolas participarían en el botín del saqueo de Irak, que la CIA colaboraría estrechísimamente en la persecución de ETA, que Estados Unidos favorecerían a España en su conflictiva política con Marruecos y que apoyaría la candidatura de Aznar para altos cargos internacionales, así en Europa como en el globo terráqueo.

José María Aznar en su anhelo por centrar el Partido Popular para vencer lo que entonces se llamó el Techo de Fraga modifica el discurso oficial del Partido (Gil Pecharromán, 2019: 393):

El presidente y su equipo iban modificando el discurso oficial en la interpretación de las tendencias históricas que habían conducido al modelo de la derecha progresista con el que se identificaba al PP. Huyendo de cualquier identificación con la vieja derecha antiliberal, adaptaron una línea que señalaba -a Cánovas, Costa, Unamuno y la generación del 98, Ortega, Cambó e incluso Azaña como predecesores, en un intento de establecer por primera vez un discurso abiertamente nacionalista no contaminado por el franquismo-Aznar llegó a confesar su profunda vocación azañista- en la primavera de 1983.

Así en 1995 en una entrevista que dio a Pilar del Castillo (1995: 14-48) para *Nueva Revista de política, cultura y arte*, José María Aznar se identifica como liberal-conservador:

A pesar de todas las dificultades que tuvo que afrontar, me identifico con la tradición liberal-conservadora del siglo XIX, y en particular con la época de la Restauración. Durante aquellos cincuenta años, España pasó por un periodo de libertades, constitucionalismo y parlamentarismo que en muchos aspectos debería servir de punto de referencia para los años actuales.

Insiste en esa identificación nueve años después en su libro, *Ocho años de gobierno* (José María Aznar 2004:11):

Siempre he sido un liberal y sigo siéndolo. Un liberal conservador, pero sustancialmente un liberal. En la tarea política eso se refleja en una actitud personal, en una actitud ante los demás y ante la vida en general y también en un conjunto de principios generales, políticos y sociales en los que creo.

Otros analistas opinan que sus actuaciones políticas se fundamentan no en motivos pragmáticos sino ideológicos (Barreñada; Martín; y Sanahuja, 2003: 9):

La politique extérieure d'Aznar répond à l'avantage à des raisons idéologiques qu'à un calcul rationel des intérêts nationaux. À cet égard, les intérêts économiques des multinationales...Le président du gouvernement a lui-même précisé que ses choix étaient "une question de convictions".

Uno de los motivos ideológicos de José María Aznar es su fuerte sentimiento nacionalista (Javier Tussel, 2004: 336):

Un factor decisivo en Aznar siempre ha sido un nacionalismo basado en una "España grande". Esta España sólo es posible a partir de la cohesión nacional, necesitada de superar "un cierto complejo histórico" e incluso ansiosa de una "nueva leyenda".

Para Armando de Miguel (2002: 269) este profundo sentimiento nacionalista no es incompatible con su pragmatismo:

A Aznar no se le cae de la boca la palabra "España" casi desaparecida durante el discurso oficial de los primeros tiempos de la Transición. En todo caso, ha funcionado una idea de España como realidad administrativa, como equivalente del Estado. En el fondo era el fruto léxico de los nacionalismos regionales o periféricos. Aznar recupera la noción de España que podían tener los políticos antes de la etapa franquista, simplemente como nación.

Para Kourliandsky (2004:39-50) este nacionalismo lleva a que Aznar a partir de su segunda legislatura con mayoría absoluta implemente una política que tiende a centralizar a España:

Le retour de l'État central, la tentative de réduire l'espace acquis par les Communautés autonomes depuis 1978, la criminalisation progressive du nationalisme périphérique non violent, la recherche partiellement réussie d'une rupture entre socialistes et nationalistes modérés unis par un passé antifranquiste commun.

José María Aznar en sus libros *España, la segunda Transición* (1994) y *La España en que yo creo* (1995) se distancia del legado nacionalcatólico (Núñez Seixas, 2018) a la hora de fundamentar su concepción de la nación y destaca la pluralidad interna de España, con alguna alusión a la pérdida que había supuesto para el legado histórico y cultural de España la expulsión de los judíos y moriscos y citaba con alabanza a escritores liberales (José María Aznar, 1995: 159): << A mí me interesa el Azaña español que siente la España plural e integradora a la vez que una sólida conciencia nacional >>. Aznar (1994: 30) reconoce a España como una nación plural, multilingüe, diversa, heterogénea y pluricultural:

Ni he sido ni soy nacionalista. No creo en el nacionalismo como doctrina política ni como instrumento de movilización electoral, ni siquiera como fundamento de unidad. Los ejemplos históricos que jalonan la desdichada experiencia del nacionalismo tanto en Europa como en otros territorios son demasiado elocuentes respecto a sus supuestos logros políticos: fundamentalismo étnico, despotismo educativo..., en fin, un panorama desalentador. {...} Lo diré tan claro como el agua clara: creo en la libertad y en la razón. Creo en España; confío en sus enormes posibilidades. Por eso no soy nacionalista.

En su concepción de España (Núñez Seixas, 2007) hay un profundo historicismo que lo enmascara dentro del concepto Patriotismo Constitucional término

popularizado por Jürgen Habermas refiriéndose a un nacionalismo que no acude a la historia, a la tradición o a un origen étnico común como razón del patriotismo sino a la fidelidad a la Norma Constitucional, como un nuevo nacionalismo ajeno al franquismo y a los nacionalismos periféricos. Colaboraron en la creación de este nuevo concepto intelectuales como Edurne Uriarte con su libro, *España, Patriotismo y Nación* (Uriarte: 2003) y Jiménez Redondo (2011: 59-92):

La piedra angular del modelo aznarista no estuvo, sin embargo, en las áreas o acciones a realizar, sino en el marco ideológico que sustentó todo su proyecto reformista, cuya base fue la búsqueda de un patriotismo constitucional que alimentara un nuevo sentimiento nacional alejado de los viejos clichés de la derecha conservadora y reaccionaria o del franquismo.

Estas ideas pasaron a formar parte de la ponencia política sobre el Patriotismo Constitucional del Siglo XXI aprobada por el XIV Congreso del Partido Popular de enero de 2002: el concepto político de patriotismo constitucional fue interpretado no sólo como la lealtad a España en base a los valores cívicos, plurales e integradores de la Constitución de 1978, sino, también, como lealtad a una nación que se había constituido a lo largo de los tiempos, que poseía una identidad no étnica sino política, histórica y cultural, que había formado un carácter nacional y que había contribuido a la formación de Europa y del mundo contemporáneo.

3. El pensamiento político de José María Aznar y su política europea.

Hay dos maneras de entender la construcción de la Unión Europea (Muñoz Alonso, 200) la federalista que quiere un gobierno central europeo con amplísimas competencias, dónde la Comisión Europea sería como el Gobierno Europeo y el Parlamento Europeo tendría cada vez más competencias, entre otras el control sobre la Comisión y los Estados Nacionales serían algo parecido a los Lander alemanes o a las comunidades autónomas españolas y la intergubernamental en la que los Estados sólo transferirían a las Unión Europea las competencias necesarias para su mejor funcionamiento y el Consejo Europeo continuaría siendo el órgano decisorio de la Unión Europea. José María Aznar defendió el proyecto intergubernamental en el Partido Popular Europeo (PPE) logrando que se eliminara la apuesta por un modelo federal para Europa y se incluyera el compromiso de que la Unión Europea considere inalterables las fronteras de los estados en las enmiendas al documento, “Una Constitución para una Europa Fuerte” que se presentó al XV Congreso del Partido Popular Europeo (PPE) los días 17 y 18 de octubre de 2002 en Estoril².

Para Mercedes Guinea (2011: 35-62) la idea del lugar de España en la UE de José María Aznar era distinta de la que había caracterizado la política exterior de los gobiernos de Felipe González: se aparta del europeísmo como referente de la

² Yerno. C. “Aznar impone en el PP europeo sus tesis contrarias a un proyecto federal de la UE”, *EL PAÍS*, 20/11/2002

política exterior española y busca el atlantismo; olvida el idealismo europeísta y el apoyo sin crítica a la integración europea que se fundamentaba en la idea de que el fortalecimiento de la Unión Europea en el federalismo es siempre y en todo caso positivo para España admitiendo la posibilidad de que el interés español no sea automáticamente coincidente con el interés europeo.

Cuando José María Aznar llega al gobierno de España en 1996 ya se había solucionado los problemas de la anomalía de la política exterior franquista por los gobiernos de Adolfo Suárez, Calvo Sotelo y Felipe González: durante el gobierno de Calvo Sotelo en mayo de 1980 España ingresa en el Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la pertenencia a la OTAN es mantenida por el gobierno de Felipe González tras el referéndum de marzo de 1986, aunque no se integró en la estructura militar. España pasa a formar parte con la firma del Tratado de Adhesión de 12 de junio de 1985 de la Comunidad Económica Europea (CEE); y otra anomalía de la política exterior española la inexistencia de relaciones diplomáticas con Israel se supera con el restablecimiento de relaciones diplomáticas en 1987. España es a la llegada de José María Aznar al Gobierno un actor importante en la construcción de la Unión Europea desde una perspectiva federalista con especial interés en la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC). Mercedes Guinea (2011-35-62) señala que la falta de compromiso de José María Aznar con el proyecto político federalista no impidió que apoyase en el Consejo europeo de Ámsterdam del 2 de octubre de 1997 y en el Consejo europeo de Niza de 26 de febrero de 2001 decididamente la profundización de la Política Exterior de Seguridad Común (PESC) y de la Política Europea de Seguridad y Defensa, PESD, (Rotfeld, 2004: 361-372): apoyó la creación del Servicio Europeo de Acción Exterior; la extensión de la mayoría cualificada en la PESC; las cooperaciones estructuradas en la PESD; y su política europea no fue un obstáculo para la ampliación al Este de la Unión Europea:

España consiguió dar un buen impulso a las negociaciones de la ampliación, haciendo todo cuanto estaba en sus manos para cerrar los temas técnicos necesarios y respetar así el calendario de las negociaciones; de hecho, si no se avanzó en las cuestiones políticas fue por las reticencias de Alemania a tratar los temas presupuestarios más delicados antes de sus elecciones legislativas³.

José María Aznar asistió a su primera cumbre europea en junio de 1996, El Consejo Europeo de Florencia con la intención de impulsar la negociación de un nuevo convenio europeo de extradición y consiguió que los quince miembros de la Unión Europea se comprometieran a concluir en ese mismo mes de junio el nuevo convenio de extradición en el sentido que había solicitado España (Barbé, 1999: 99 y en la Cumbre de Dublín de diciembre de ese mismo año propuso la creación de un Espacio Judicial Europeo, en el que las decisiones de los jueces penales europeos adquiriesen efectividad prácticamente automática en todo el territorio de la Unión Europea. En 1999 España entra en la Zona euro a cumplir las condiciones

³ Herranz, A. "Dimensionando las críticas a la posición española ante la ampliación" [en línea] OPE (2004), https://ddd.uab.cat/.../7_Dimensionando_las_criticas_a_la_posici... (22/02/2018).

macroeconómicas requeridas en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de 1997 y en el Consejo europeo de Niza de 26 de febrero de 2001 según Muñoz Alonso España consigue proteger mejor sus intereses nacionales (Muñoz Alonso, 2007: 193):

Desde el punto de vista español, el resultado más relevante de la Cumbre de Niza era que gracias a la perseverancia de Aznar, nuestro país aumentaba su peso político y el número de voto que le correspondían en el Consejo al reconocérselo, junto con Polonia, 27, votos, mientras que los “cuatro grandes” (Alemania, Francia, Reino Unido e Italia) disponían de 29. España se alejaba de los medianos y pequeños y se situaba a escasísima diferencia de los grandes, lo que evidentemente aumentaba sus posibilidades de acción futura en la UE

EL Tratado de Niza⁴ tuvo como objetivo cerrar los flecos que quedaron abiertos en el Tratado de Ámsterdam: la redistribución de los votos de los Estados Miembros en el Consejo y el tamaño de la Comisión; a la vez que permitía progresar en la integración europea a incorporar nuevas competencias en política exterior y de seguridad (PESC), en asuntos de inmigración, cooperación judicial y civil y por haber aumentado la exigencia de mayoría cualificada en veintinueve casos: en materia de liberalización de los servicios, de lucha contra las discriminaciones y la exclusión social. El Tratado por otra parte introduce la utilización de las cooperaciones reforzadas que solamente se pueden utilizar para progresar en el camino de la integración y la cohesión económica, a la vez se prevé que la política exterior pueda ser objeto de cooperación reforzada. España consigue veintisiete votos al ser considerado como un país grande, (lo que fue posible por la existencia de la “Declaración 50” acordada por los Estados de la Unión Europea, aneja al Tratado de Ámsterdam, que Aznar logró en junio de 1997 y que disponía que era necesario encontrar una solución satisfactoria para España antes de la primera ampliación) y esos veintisiete votos permite a España constituir una minoría de bloqueo a igual que los cuatro grandes en la mayoría de los asuntos de la Unión Europea que se deciden por mayoría cualificada.

España consiguió en Niza mantener la unanimidad para la aprobación de las perspectivas financieras a partir de 2007 y logró que hasta que estas perspectivas no estuvieran aprobadas, los fondos estructurales y los fondos de cohesión no pasaran a ser aprobados por mayoría cualificada: este acuerdo permitió a España ser receptora de una cantidad importante de transferencias económicas en concepto de cohesión económica y social.

España impulsó junto a Reino Unido, La Estrategia de Lisboa conocida como la Agenda de Lisboa con el objetivo de preparar la transición hacia una sociedad y una economía del conocimiento, por medio de políticas adecuadas a las necesidades de la sociedad de la información, de acelerar las reformas estructurales para reforzar la competitividad y la innovación, de modernizar el modelo social europeo invirtiendo en recursos humanos y luchando contra la exclusión social, de mantener

⁴ Elorza, J. “La batalla de Niza”, *EL PAÍS*, 21/12/2000.

sostenidamente el crecimiento económico. A este proyecto se sumó el primer ministro italiano y otros Estados le apoyaron: estos líderes promovieron en el Consejo Europeo del año 2000 la Agenda de Lisboa en la que proponían una estrategia que pensaban implementar en la Unión Europea hasta el 2010 pero desde el primer momento se observó la oposición de Francia y de Alemania que se negaban a hacer reformas en contra de su concepción intervencionista de la economía y comenzó a decaer.

Contribuyó mucho al impulso de la Agenda de Lisboa la buena sintonía entre José María Aznar y Tony Blair debida al factor generacional, al tibio europeísmo de ambos líderes, a las coincidencias en las reformas del estado del bienestar, al atlantismo de ambos gobiernos.

Tony Blair el 1 de mayo de 1997 ganó las elecciones en Gran Bretaña con su proyecto del Nuevo Laborismo: un intento político de modernizar la socialdemocracia (Rivero, 2012: 87-102). Como escribe José María Aznar (2005: 285): << a la jefatura del Partido Laborista había llegado un líder joven que parecía dispuesto a derrotar a los viejos demonios del laborismo, renovar su mensaje y ofrecer un horizonte nuevo a su país >>. Tony Blair vino a España por primera vez en julio de 1997 durante la Cumbre de la OTAN siendo primer ministro y José María Aznar le visitó en 1999 en su residencia de verano, donde compartieron el rechazo a una Europa Federal en la que las naciones perdían peso y manifestaron su creencia en una Europa Atlántica, en la defensa de los valores democráticos y en la alianza con los Estados Unidos. En esta sintonía entre José María Aznar y Tony Blair están los gérmenes de una nueva política europea alejada del eje Franco-Alemán, de ella nació la “Declaración de Chequers”⁵ a la que el editorial del diario El País (del día siguiente) acusaba de retórico el objetivo común de crear empleo y riqueza con estructuras económicas y sociales tan diferentes, con distintos niveles de paro, de liberalización económica, con posturas diferentes sobre el Euro, con la inexperiencia por parte de España en el dialogo social.

José María Aznar (2005: 292-293) en su libro, *Retratos y perfiles: de Fraga a Bush* explica la génesis de la, Agenda de Lisboa:

Una vez acordada la Declaración, llamé a Antonio Guterres, que iba a presidir el Consejo Europeo, y le sugerí que sería interesante proporcionar un contenido económico a la Presidencia portuguesa de la Unión Europea. Este es el origen de la Agenda de Lisboa, adaptada por la Unión Europea en el año 2000 y que se proponía convertir a Europa en la zona económica más dinámica del mundo desde el año 2010.

⁵ “Espíritu de Chequers”, *EL PAÍS*, 11/04/199.

4. El pensamiento político de José María Aznar y su política hacia el mundo árabe

En el año 1992 la Fundación Cánovas del Castillo cercana al Partido Popular organizó un seminario sobre el fundamentalismo islámico en el que intervino entre otros, José María Aznar (1992: 89-100) con una conferencia (posteriormente publicada en un capítulo del libro, *“El fundamentalismo islámico”* con el título, *Principales problemas que afectan al sur de Europa: política de seguridad y cooperación en el mediterráneo*). José María Aznar explica que el auge del fundamentalismo islámico en Argelia se debió a la miseria, a la corrupción y a las faltas de expectativas de los jóvenes, a lo que abocó la dictadura del Frente de Liberación Nacional (FLN).

Córdoba Hernández (2011, 291: 323) afirma que Oriente Medio fue una prioridad en la política exterior española que se mantendría durante los dos mandatos de José María Aznar y Fernández Molina (2007: 53 -71) hablando de la política mediterránea de José María Aznar señala su continuidad con la Política anterior de los gobiernos socialistas.

Fernández Molina escribe que, bajo la Presidencia Española de la Unión Europea se allanó el camino para el lanzamiento en 2003 de la nueva iniciativa para el Sáhara Occidental conocida como “Plan Baker II,” que logró la adhesión del Frente Polisario y el apoyo de Estados Unidos. Fue adoptada en la resolución 1495 del Consejo de Seguridad: Rabat siguió siendo la parte descontenta, ya que este proyecto sustituía al presentado en 2001, más próximo a sus intereses. Con Argelia se firmó un acuerdo de reconversión de deuda en inversión (marzo de 2002) y el Tratado de Amistad, Buena Vecindad y Cooperación (octubre de 2002): estas políticas fueron vistas como el resurgimiento de la vieja política española de equilibrio e instrumentalización de las diferencias entre Marruecos y Argelia. José María Aznar normalizó las relaciones con Libia siendo uno de los primeros líderes europeos en visitar en Trípoli a Muamar el Gadafi.

Durante la Presidencia Española de la UE en el primer semestre del 2002 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1397 en la que se mencionaba por primera vez la creación de un Estado Palestino independiente; en esos meses en el Oriente Medio se agravó la violencia entre palestinos e israelíes y la Unión Europea optó por presentar una posición común en defensa de Arafat como negociador palestino. La Presidencia de la UE dictó una serie de declaraciones en las que denunciaba las acciones militares israelíes y exigía un apoyo diplomático de la Comunidad Internacional para mediar en el proceso. José María Aznar consiguió formar el Cuarteto de Madrid constituido por EE. UU, Rusia, la ONU y la UE que emitió la “Declaración de Madrid” donde pedía el cese inmediato de las operaciones militares israelíes y los atentados de los grupos islamistas. Un año después, en abril de 2003, el Cuarteto hizo público su plan de acción: “la Hoja de Ruta”.

La Presidencia Española de la Unión Europea se clausuró con el Consejo Europeo de Sevilla, el 21 y 22 de junio de 2002, donde se aprobó un documento que llevaba un anexo con una Declaración Conjunta sobre la Crisis de Oriente Medio, en el que la

Unión Europea apoyaba la convocatoria de una conferencia internacional para establecer un calendario realista y claramente definido para Oriente Medio, a la vez que se comprometía a trabajar con judíos y palestinos y con sus socios de la Comunidad internacional, en particular con Estados Unidos, en el marco del Cuarteto de Madrid, para aprovechar toda oportunidad que se presentara para la paz y un futuro digno para todos los habitantes de la región.

El carácter pragmático de la Política Exterior de los gobiernos del Partido Popular hacia los países árabes fue incluso reconocida por el ex Director del Área de Política Exterior Seguridad y Defensa Española del Grupo de Estudios Estratégicos, Florentino Portero quien admitió que tras más de treinta años de democracia en España, la Política Exterior hacia el Mundo Árabe apenas había sufrido cambios⁶: Alianza Popular como el Partido Popular asumieron como algo natural la política proárabe fuertemente arraigada en el Ministerio de Asuntos Exteriores y favorecieron las relaciones privilegiadas con regímenes, en opinión de Florentino Portero, detestables o con formaciones como Al Fatah (Portero, 208: 21-38) También lo reconoce Rafael Bardají en el epílogo al libro de Martin Sieff (209: 229-230), *Guía políticamente incorrecta de Israel y Oriente Medio*.

5. José María Aznar: publicista neocon:

José María Aznar en los últimos meses de su Segunda Legislatura y sobre todo después de su salida de la Moncloa en sus escritos e intervenciones públicas evoluciona hacia un pensamiento neocon; a la vez que es elegido miembro del Committee on the Present Danger y nombrado asesor de la empresa multinacional News Corporation de Rupert Murdoch, que ha sido el altavoz de los neocons estadounidenses (Romero Rodríguez y Pineda Cachero, 2011:195-214): << los medios de Murdoch en Estados Unidos han funcionado como un altavoz mediático conservador particularmente persistente>>

Con la derrota del Partido Popular en las Elecciones Generales de 2004 y la llegada a la presidencia del Partido de Mariano Rajoy la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) deja de ser una factoría de ideas y una cantera de gente para llegar al Gobierno y se convierte en la plataforma política de José María Aznar y de su proyección en América latina (Roitman Rosenmann, 2008): desde la FAES José María Aznar irá marcando sus diferencias a la política ejercida por el nuevo presidente del Partido Popular, Mariano Rajoy. En 2004 José María Aznar cesa a José a Baudilio Tomé como director de la FAES que había sido coordinador del programa electoral de Mariano Rajoy y nombra un equipo de dirección de su confianza, entre otros a Javier Fernández-Lasquetty, como secretario general de FAES y Javier Zarzalejos, que se encarga del área de constitución e instituciones⁷.

⁶ Disponible en: <https://gees.org/la-politica-exterior-espanola-y-el-mundo-arabe>

⁷ Rodríguez, J. "La FAES, Fort apache de Aznar". *EL PAÍS*, 22/05/2004.

José María Aznar mantuvo en la FAES a destacados neocons españoles como Rafael Bardají que se ocupó de realizar actividades relacionadas con la política internacional, la seguridad y la defensa, estando a cargo de la dirección de esta área desde mayo de 2004 hasta 2012, que era (Morales San -Juan, 2017: 278):

una especie de pequeño laboratorio de ideas dentro de una estructura más grande, que, gracias a su experiencia dentro de la comunidad estratégica internacional, le permitía relacionarse esencialmente con otros think tanks del mundo y sirviendo esencialmente como un inspirador de innovación ideológica, esencialmente, para el expresidente Aznar y, en la medida de lo posible para el partido.

Rafael Bardají y Óscar Elía Mañu (2018: 67-68) escribieron sobre la deriva del Partido Popular en un artículo publicado en 2016 en *La Ilustración liberal* que lleva por título, Partido Popular. El hundimiento. Empieza el artículo recordando que los dirigentes actuales del Partido Popular mantienen sus puestos a costa de deslizarse al espacio socialdemócrata, deriva que el PP inició en 2006 y aceleró tras su llegada al Gobierno después de ganar las Elecciones Generales de noviembre de 2011. Mariano Rajoy a la vez que eliminaba el “aznarismo” prolongaba el “zapaterismo”, bajo el falso dilema de tener que optar entre la economía y la política, entre la gestión burocrática y la ideología, Mariano Rajoy eligió la gestión económica con el resultado de que perdió la Política. Incluso llegan a decir que todas las políticas implementadas por Mariano Rajoy en el ámbito internacional han seguido la estela dejada por Zapatero sin apenas variaciones. Rafael Bardají y Óscar Elia Mañu acusan a Mariano Rajoy y a su ministro de Asuntos Exteriores García-Margallo de grandilocuencia diplomática, de intentos fallidos de acercamiento a la Administración Estadounidense, de marginalidad en las tomas de decisiones en la Unión Europea, del aislamiento exterior de España por alianzas efímeras y por el enfrentamiento con potenciales aliados, el Reino Unido o Israel, del abandono de la defensa de los valores de la democracia en Cuba y por la condonación de la deuda a Venezuela e Irán. Afirman que, en España, La Defensa instrumento esencial de la proyección estratégica española se ha visto degradada en sus capacidades, por falta de recursos y de dirección; y lo que han hecho los gobiernos populares es apalancar las misiones de paz heredadas de Rodríguez Zapatero, sin que se haya cuestionado su sentido, su coste o sus beneficios. Ambos piden el voto para Vox afirmando que si el buen votante del PP quiere poner freno a la deriva ideológica del marianismo no puede votar ni a Ciudadanos, escorado a la centroizquierda y que garantiza la pervivencia del marianismo-sorayismo por inercia, ni al PP, desesperado por mantener el poder. Todas estas tensiones entre los neocons y el Partido Popular, dio lugar a que los sectores aznaristas pensaran formar un nuevo partido político⁸, lo que sumado a las diferencias políticas entre José María Azar y Mariano Rajoy y a la reducción de las subvenciones a la FAES en los últimos años⁹ influyeron en la ruptura entre la FAES y el PP: ruptura que se formalizó en octubre de 2016. La FAES acabó rompiendo con

⁸ Val, N. “Sectores aznaristas se plantean crear un nuevo partido”. *Okdiario*, 1/06/2016.

⁹ Reyero, I. “El lento desapego entre FAES y el Partido Popular”. *ABC*, 21/12/2016.

el PP tras más de 25 años vinculada al partido y renunció a las subvenciones públicas que recibía por esa relación¹⁰.

La intervención más elaborada en esta etapa neocon de José María Aznar (2003:7-15) es el “Discurso del presidente del Gobierno en el CESEDEM del 19 de octubre de 2003”: esta conferencia fue calificada días después por el Grupo de Estudios Estratégicos en un artículo en *Libertad Digital* como la Doctrina Aznar¹¹. En esta intervención defendió la doctrina de la Guerra Preventiva contra el terrorismo internacional justificándolo en la necesidad de que para ser eficaces en la lucha contra los terroristas (que pueden llegar a disponer de armas de destrucción masiva) es necesario emprender acciones de carácter anticipatorio y expresó su recelo hacia la eficacia de las Organizaciones Internacionales de Seguridad. En noviembre de 2004 la Fundación FAES para conmemorar los quince años transcurridos desde la caída del muro de Berlín organizó un ciclo de conferencias que llevó por título, La Revolución de la Libertad (Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales, 2006) y en su presentación José María Aznar advirtió contra los que por causas religiosas, étnicas o nacionalistas quieren imponer una sociedad totalitaria (refiriéndose a los terroristas islámicos) con los que no cabe el apaciguamiento. Aznar en estos años manifiesta una islamofobia extrema que dio lugar a que tras pronunciar una conferencia en Hudson Institute sobre Amenazas Globales y Estructuras Atlánticas a un episodio estrambótico: en el turno de preguntas espetó a un periodista: <<yo nunca he oído a ningún musulmán pedirme a mí disculpas por haber conquistado España y por haber mantenido su presencia en España, durante ocho siglos>>¹²; a estas palabras Mansur Escudero, presidente de la Junta Islámica de España, las calificó de memeces¹³. José María Aznar considera a España incompatible con el islam a ser una nación que se formó en oposición a él y cree que entre los objetivos de Al Qaeda se encuentra reconquistar el Ándalus que considera parte del Califato. Esta islamofobia se explica como escribe Enzo Traverso (2018: 92): porque: <<La islamofobia estructura hoy en día los nacionalismos europeos, tal como hacia el antisemitismo en la primera mitad del siglo XX>>.

En un artículo publicado en el *Financial Times* el 16 de octubre de 2005 deja caer sus valores ideológico¹⁴: <<Resulta imprescindible recuperar nuestros valores y nuestros principios, las raíces más profundas de Europa, cómo, por ejemplo, nuestras raíces cristianas. Nuestros propios valores culturales, dejando a un lado el tremendo error del multiculturalismo>>.

¹⁰ Junquera, N. “La fundación de Aznar se desvincula del PP”, *EL PAIS*, 3/12/2016.

¹¹ GEES, “La “Doctrina Aznar “[en línea] (2003), [gees.org > articulos > la-doctrina-aznar](http://gees.org/articulos/la-doctrina-aznar)

¹² Monje, Y. “Aznar pretende que los musulmanes le pidan perdón por haber ‘conquistado España y ocuparla por ocho siglos’”. *EL PAIS*, 23/9/2006.

¹³ “La Junta Islámica descalifica las palabras de Aznar contra la conquista musulmana de España”. *EL PAÍS*, 24 /09/2006.

¹⁴ Aznar, J.M. “Otra Europa sigue siendo posible . *Financial Time*, 16 /10/2005.

Aznar¹⁵ se explaya sobre estas ideas filosóficas en la presentación de Robert Kagan en el Aula de la Universidad San Pablo CEU:

Pero quizás el mayor peligro que afrontamos sea otro: el de no creer en los valores que hacen posible las sociedades libres, en darlos por supuestos, pensando que son un dato de la realidad y que no es necesario defenderlos ni merece la pena luchar por ellos. Es un mal que nace del relativismo axiológico de la perversión intelectual y moral que supone creer que todo da igual.

En *Cartas a un joven español* (Aznar, 2007) José María Aznar sintetiza su nueva ideología que está estructurado en diecisiete capítulos en los que Aznar responde a las cartas que le dirige un joven español, Santiago. José María Aznar denuncia que existe un cierto esnobismo español en la Izquierda que la lleva a negar el hecho nacional como si declararse español fuera de mal gusto y que en España el rechazo legítimo a la dictadura se ha extendido a los símbolos nacionales. Llega a decir que la Izquierda ha interiorizado la Leyenda Negra de España y la ha propagado. Sobre el mayo del 68 afirma que creó efectos duraderos en la creencia, de que se haga lo que se haga nada tendrá consecuencias y en la extensión permanente de los derechos. José María Aznar le recuerda a Santiago (su interlocutor en la ficción) que la familia está compuesta por un hombre y una mujer con sus hijos y ascendientes y aunque existen otras formas de convivencia como la de las parejas homosexuales y haya que respetarlas, no son familias; es contrario a la adopción por parte de los homosexuales, por la idea del mundo que van a tener los niños de esta manera criados cuando sean mayores. Pontifica que, si familia no hay nada, porque la familia está basada en la naturaleza biológica del hombre y la sociedad está basada en la familia. Aznar asegura que la Izquierda tras la caída del muro de Berlín y el 11 de septiembre ha perdido sus referentes. Nos avisa sobre el peligro que significa el Pensamiento Único (la dictadura de lo políticamente correcto) que impide al hombre expresarse y es un peligro para la libertad.

José María Aznar en esta etapa neocon asume el negacionismo climático a pesar de que siendo presidente del Gobierno de España en 1997 ratificó el Protocolo de Kioto (Costa, 2005: 96) que establece compromisos en la limitación y en la reducción de las emisiones de gases invernaderos por parte de los países del primer mundo, así como un mecanismo de flexibilidad (implementación conjunta, desarrollo limpio, y comercio de derecho de emisión) destinado a facilitar su cumplimiento; en 2008, tras su salida del Gobierno, con ocasión de la publicación por la FAES del libro de Vaclav Klaus, *Planeta azul (no verde)* negó el cambio climático: <<Poco tiene que ver con la ciencia buena parte de los apocalipsis climáticos. Lo suyo es otra cosa se parece más bien a una nueva religión que condena en la hoguera de la plaza pública aquellos que osen en poner en cuestión sus tesis>>¹⁶.

¹⁵ [jmaznar.es > discursos > pdfs > CA-0028-00_-2006.05.pdf](http://jmaznar.es/discursos/pdfs/CA-0028-00_-2006.05.pdf)

¹⁶ "Aznar: soy un ecologista sensato", *EL PAIS*. 22/09/2008.

6. José María Aznar: activista neocon

José María Aznar en enero de 2007 dictó una conferencia en el foro Heezlyía de Tel Aviv¹⁷ en la que defendió un Occidente cristiano, que para él no sólo es una comunidad de valores, sino que es una comunidad de instituciones comunes, y sobre todo una comunidad de acciones conjuntas. Para él Israel es una parte esencial e integral del Occidente, a pesar de estar ubicado en el Oriente Medio.

José María Aznar promueve en 2010 la organización “Amigos de Israel” (*Friends for Israel*)¹⁸ que tiene una vocación internacional y está apoyada por personalidades como el premio Nobel de la Paz, David Trimble, el embajador de los Estados Unidos en la ONU, John R. Bolton, el expresidente de Perú, Alejandro Toledo, el filósofo Marcello Pera, el teólogo estadounidense George Weigel, Carlos Bustelo y Rafael Bardají. Amigos por Israel trata de convencer a los líderes políticos y a los medios de comunicación de todo el mundo de que Israel forma parte de Occidente, a la vez que intenta contrarrestar la crítica antisemita y defender a Israel de sus principales amenazas, como la carrera nuclear de Irak y el terrorismo islamista.

José María Aznar defiende que la OTAN se conviertan en una organización enfocada a la lucha contra el terrorismo y debido a que las amenazas que nos afectan ya han superado el ámbito europeo y son problemas globales, defiende que es necesario integrar en la OTAN países como Israel, Japón y Australia: justifica que Israel sea miembro de la OTAN, porque Irán quiere ser una potencia nuclear y está trabajando para ello y si Occidente no hace nada para evitarlo tendrá la bomba atómica, pero si Irán ve a Israel como una parte de Occidente la posición de disuasión europea se fortalecerá.

Por otra parte, José María Aznar se ha destacado desde su salida del gobierno de España como partidario incondicional de Israel en los distintos conflictos que este país mantiene con sus vecinos árabes. José Aznar mantiene que en el conflicto de Oriente Medio no cabe neutralidad o equidistancia: Israel es parte de Occidente y por eso todos los países tienen que apoyarle ante la agresión de los palestinos y los países árabes. Publica en el diario *Times* el 17 de junio de 2010 el siguiente artículo *Support Israel: if it Down, we all go down* (Si cae Israel, caemos todos) y escribe¹⁹:

Las verdaderas amenazas a la estabilidad regional, sin embargo, deben buscarse en el surgimiento de un islamismo radical que ve la destrucción de Israel como el cumplimiento de su destino religioso y al mismo tiempo, en el caso de Irán, como una expresión de sus ambiciones de hegemonía regional. Ambos fenómenos son amenazas que afecta no sólo a Israel, sino a todo Occidente y al mundo en general

¹⁷ Discurso Integro de Aznar en Tel Aviv”, Libertad Digital, 22/01/2007 [en línea] <https://www.libertaddigital.com › Internacional>

¹⁸Candela, M. “Aznar lidera el grupo<<Amigos de Israel>>”, *ABC*, 22/06/2010.

¹⁹ Disponible en <https://rebellion.org/si-cae-israel-caemos-todos>

José María Aznar a través Friends of Israel intentó influir en la ONU a favor del asalto israelí a Gaza en 2014 a través de un informe ²⁰. El informe que se envió el 31 de mayo a Mary McGowan, la jurista que presidía la investigación encargada por la Comisión de Derechos Humanos de la ONU (en las conclusiones de la Comisión McGowan se recoge que existen indicios sólidos de que tanto Israel como las milicias palestinas de Gaza, incluida la de Hamás cometieron crímenes de guerra), se vuelca en elogios a la actuación de Israel en una ofensiva en la que murieron 2.251 palestinos, 1.462 civiles, y 73 israelíes (de los que 67 eran soldados) a la vez que relativiza su responsabilidad por el alto número de civiles muertos asegurando que la mayoría de las muertes tuvieron lugar al defenderse contra un enemigo que atacó a la población civil. El Informe sólo admite que Israel cometió errores y fallos técnicos, y atribuye toda la culpabilidad a Hamás y sus aliados.

Conclusiones

José María Aznar en sus primeros años de militancia en Alianza Popular manifestó en varios artículos publicados durante el año 1979 su descontento hacia la Constitución Española de 1978 y hacia las Comunidades Autónomas, pero en la década siguiente varios dirigentes jóvenes (José María Aznar, Federico Trillo, Loyola de Palacio...) ante los fracasos electorales de Alianza Popular en las elecciones generales de 1982 y 1986 en las que se hizo evidente que el partido de Manuel Fraga nunca alcanzaría una mayoría suficiente para gobernar en España (el techo de Fraga) decidieron que había que centrar Alianza Popular y consiguieron que Manuel Fraga se sumara a sus intenciones convocando el IX Congreso del Partido Popular conocido como el Congreso de la Refundación del que salió el Partido Popular. Aznar alcanzó la presidencia del Partido en el X Congreso (Congreso de Sevilla) y a partir de ahí se dedicó a centrar el Partido Popular, lo que le permitió el 3 de marzo de 1996 ganar las elecciones generales y ser investido como presidente del Gobierno el 5 de mayo de ese mismo año.

No se puede entender cómo pudo José María Aznar centrar un partido político con fuertes influencias franquistas si no acudimos al concepto de personalización de la política (Rico, 2009): que alude a centralidad de los líderes políticos en las democracias contemporáneas. Según (Pasquino, 1990: 65-86): <<En resumen, la personalización de la política debe entenderse como el proceso visible de contracción y descentración del poder político sobre y en una persona >>

El progresivo control de Partido Popular por parte de José María Aznar provocó fuertes resistencias por parte de algunos dirigentes que provenían de Alianza Popular, como fue el caso de Carlos Ruiz Soto (que fue presidente de Alianza Popular de Madrid o de Nicolás Piñeiro y en Cantabria de Juan Hormaechea que había sido presidente de la comunidad y salió del Partido

²⁰ "Políticos españoles se unen al movimiento más poderosos de amigos europeos por Israel", *Diario 16*, 3/12/2017.

Popular para formar la Unión por el Progreso de Cantabria , partido con el que fue de nuevo presidente de la comunidad de Cantabria) pero su poder en el Partido Popular acabó siendo absoluto (Belloch, 2003:131):

Dentro de su partido no se mueve una hoja sin su permiso. Todas las decisiones importantes la toma a título personal, sin que nadie se atreva a opinar antes de que el líder se exprese, si es que lo tienea bien. Sí Aznar calla sobre una cuestión todos callan, si dice que no toca, no toca, si designa a un colaborador para cualquier puesto partidario o para los más altos puestos institucionales, nadie se atrevi al menor suspiro. Aznar asume todas las funciones del gobierno, la de los órganos de decisión de su partido y, al tiempo controla de manera próxima las de todas las instituciones de la democracia.

José María Aznar durante el proceso de acercamiento al centro político del Partido Popular adopta la ideología liberal- conservadora (aunque como él dice: sustancialmente es un liberal) e incluso reivindica la figura de Manuel Azaña; llega a introducir en la ideología política del Partido Popular el concepto de Patriotismo Constitucional/ inspirado en Jürgen Habermas que se refiere a la lealtad de los ciudadanos a los valores democráticos e instituciones de su Estado, aunque en Aznar el Patriotismo Constitucional toma un sesgo historicista. En los últimos meses de su mandato el pensamiento político de José María Aznar evoluciona hacia posiciones políticas neocons: critica el multiculturalismo, niega el cambio climático y manifiesta una islamofobia extrema, además se convierte en un activista neocon, entre otras actuaciones, Aznar promueve en 2010 la organización, Amigos de Israel (Friends for Israel) y a través Friends of Israel intentó influir en la ONU a favor del asaltó israelí a Gaza en 2014 a través de un informe: el informe que se envió el 31 de mayo a Mary McGowan, la jurista que presidía la investigación encargada por la Comisión de Derechos Humanos de la ONU.

BIBLIOGRAFÍA

AZNAR, José María (1992). Principales problemas que afectan al sur de Europa: política de seguridad y cooperación en el mediterráneo. En Federico Trillo Figueroa (coord. *El fundamentalismo islámico* 89-100). Madrid: Fundación Cánovas del Castillo.

AZNAR, José María (1994). *España. La segunda transición*. Madrid: Espasa-Calpe.

AZNAR, José María (1995). *La España en la que yo creo. Discursos políticos (1990-1995)*. Madrid: Noesis.

AZNAR, José María (2003). Discurso de Presidencia del Gobierno en el *Boletín de información (Ministerio de Defensa)*, 281,7-15.

AZNAR, José María (2004). *Ocho años de gobierno*. Barcelona: Planeta.

- AZNAR, José María (2005). *Retratos y perfiles: de Fraga a Bush*. Barcelona: Planeta.
- AZNAR, José María (2007). *Cartas a un joven español*. Barcelona: Planeta.
- BARBÉ, Esther (1999) *La política europea de España*. Barcelona: Ariel.
- BARDAJÍ, Rafael y ELÍA MAÑU, Oscar (2018). Partido Popular: *el hundimiento. La Ilustración liberal: revista española y americana*, 67-68.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6137397>
- BARREÑADA, Isaías, MARTÍN, Iván y Sanahuja, José Antonio (2003). L' Espagne et la guerre en Irak (2002- 2004): ruptures dans la politique extérieure. *Critique Internationale*, 23, 9-21.
- BELLOCH, Santiago (2003) *El asalto a la cultura democrática. El síndrome Aznar*. Barcelona: Ediciones B, 13.
- CASTRO, Raimundo (1995). *El sucesor*. Madrid: Espasa Calpe.
- CORDOBA HERNÁNDEZ, Ana María (2011). España, Israel, y Palestina: pasado y presente de sus relaciones diplomáticas. *Historia y Política*, 26, 291-323.
- COSTA, Oriol (2005). Un clima enrarecido. La Unión Europea y los Estados Unidos ante el calentamiento global. En Esther Barbé (coord.). *¿Existe una brecha transatlántica?: Estados y la Unión Europea tras la crisis de Irak* (83- 96). Madrid: Los libros de la Catarata.
- DE DIEGO, Enrique (2004). *Pretorianos. De dónde vienen y adónde van los fontaneros de la Moncloa*. Madrid: Mr Ahora.
- DE MIGUEL, Armando (2002). *Retrato de Aznar con pasaje al fondo*. Madrid: La esfera de los libros.
- DEL CASTILLO, PILAR. (1995). José María Aznar: lo normal y democrático en la alternancia. *Nueva Revista de política, cultura y arte*, 41, 14-48.
- DEL REY MORILLAS, Miguel Ángel (2016). El Nacimiento de Alianza Popular como confluencias de proyectos de supervivencia franquista (1974-1976). *Segle XX. Revista Catalana d'història*, 9, 107-134
- FERNÁNDEZ MOLINA, Irene (2007). El Partido Popular y la Política de España hacia el Magreb. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 79-80, 53-71.
- Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (2006). La revolución de la Libertad [en línea], [http:// fundacionfaes.org](http://fundacionfaes.org) › la-revolucion-de-la-libertad
- GIL PECHARROMÁN, Julio (2019). *La estirpe del camaleón. Una historia política de la derecha en España 1937-2004*, Madrid: Taurus.
- GUINEA Mercedes (2011). España en la política exterior común: los últimos diez años (2001-2011). *UNISCI, Discussions Papers*, 27, 35-62.
- HERRANZ, Anna, "Dimensionando las críticas a la posición española ante la ampliación" [en línea] OPE (2004). https://ddd.uab.cat/.../7_Dimensionando_las_criticas_a_la_posici... (22/02/2018).
- JIMÉNEZ REDONDO, Juan Carlos (2011). La idea de España como potencia internacional en los modelos de política exterior de Aznar y de Rodríguez Zapatero. *Mar oceánica: revista de humanismo español e iberoamericano* 25, 59-92.
- KOURLIANDSKY, Jean Jacques (2004). Bilan des années Aznar: l' affirmation nationale et atlantique de l'Espagne. *Revue Internationale et stratégique*, 54, 39-50.
- LÓPEZ NIETO, Lourdes (2009). Veinte años de Partido Popular: del aislamiento al liderazgo. *Cuadernos de pensamiento político*, 24, 75-198.
- MALO DE MOLINA, Carlos (1999). *La tercera vía en España*. Madrid: Editores médicos.

- MORALES SAN- JUAN, Juan Carlos (2017). Los centros de pensamiento y su influencia en la política exterior y de seguridad, 278.
- MUÑOZ ALONSO, Alejandro (2007). *España en primer plano. Ocho años de política exterior*. Madrid: Gota a Gota.
- NUÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel (2007). Conservadores y patriotas. El nacionalismo de la derecha española en el Siglo XXI. En Carlos TAIBO ARIAS (coord.). *Nacionalismo español: esencias, memorias e instituciones* (159-192). Madrid: libros de la Catarata.
- NUÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel (2018). *Suspiros de España*. Barcelona: Planeta
- PASQUINO, Gianfranco (1990). Liderazgo y comunicación política. *Revista de Psicología Política*, 1, 65- 86.
- PORTERO florentino (2008). Las relaciones hispano-israelís. *La Ilustración liberal: revista española y americana*, 36, 21-38. <https://www.clublibertaddigital.com/ilustracion-liberal/36/las...>
- RICO, Gillem (2009). *Líderes políticos, opinión pública y comportamiento electoral en España*. Madrid: CIS.
- RIVERO, Ángel (2012). El nuevo laborismo de Blair y el populismo. Cuadernos de pensamiento político, 33, 87-102.
- Roitman Rosenmann, Marcos Roberto, M. "Aznar y la FAES en América Latina "[en línea], *Rebelión* (2008) [rebelion.org > aznar-y-la-faes-en-america-latina](http://rebelion.org/aznar-y-la-faes-en-america-latina)
- ROMERO RODRÍGUEZ, Lorena y PINEDA CACHERO, Antonio (2011). Estructura mediática y neoconservadurismo: Rupert Murdoch y su desembarco en EE UU. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, Vol., 15, n.º 1, 195-214.
- ROTFELD, Adam (2004). L'Unión a.t-elle besoin de la PESD. *Politique Étrangère*, 69, 361-372.
- SIEFF, Martin (2009). *Guía políticamente incorrecta de Israel y Oriente Medio*. Madrid: Ciudadela libro.
- TRAVERSO Enzo (2018). *Las nuevas caras de la derecha*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- TUSSEL, Javier (2004). *El Aznarato. El gobierno del partido popular 1996-2003*. Madrid: Aguilar.
- URBAN, Miguel (2019). *La emergencia de Vox. Apuntes para combatir a la extrema derecha española*. Barcelona: Editorial Sylone.
- URIATE, Eurne (2003). *España, patriotismo y nación*. Madrid: Espasa Calpe.
- VAZQUEZ MONTALBAN, Manuel (2003). *La aznaridad. Por el imperio hacia Dios o por Dios hacia el imperio*. Barcelona: Mondadori.